

Discursividades e interacciones en la construcción de la agenda de juventud

Discursivities and interactions in the construction of the youth agenda

Dr. Hugo Méndez Fierros

Universidad Autónoma de Baja California (México)

hugomendez@uabc.edu.mx

Dr. Christian Fernández Huerta

Universidad Autónoma de Baja California (México)

christian@uabc.edu.mx

Recibido: 30 de junio 2013

Aceptado y Publicado: 30 de julio de 2013

Resumen

La intención de este artículo es conocer la serie de interconexiones que ponen a algunos organismos en relación con otros en la construcción de una agenda de juventud para el diseño y la implementación de políticas públicas orientadas a los jóvenes. Para ello se identifican los actores, públicos y privados, interesados en esta área. Tomando como referencia la Conferencia Mundial de la Juventud o World Youth Conference (WYC 2010), celebrada durante el mes de agosto de 2010 en la ciudad de León, Guanajuato, se identifican a los actores de la red política internacional, del ámbito nacional y de la sociedad civil.

Abstract

The intention of this article is to determine the number of connections that links some organizations concerning the construction of a the youth agenda for the design and implementation of public policies regarding young people. For this purpose will identify the actors, public and private stakeholders in this area. In the context of the World Youth Conference (WYC 2010), held during August of 2010 in the city of Leon, Guanajuato.



Palabras Clave: participación juvenil, políticas públicas, redes sociales.

Keywords: youth participation, public policy, social networking.

1. Introducción y metodología

TEJEDORES, INTERACCIÓN Y URDIMBRES: LAS REDES DE POLÍTICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE AGENDAS.

A manera de introducción y antes de adentrarnos en el análisis de la red de actores en la construcción de la agenda de juventud, es necesario aproximarse a la perspectiva de las redes de política o policy network desde la mirada de la producción de representaciones simbólicas, de la estructuración de problemas públicos y bajo el marco teórico general de la teoría de la estructuración.

De entrada, es pertinente reconocer que el Estado históricamente ha sido reconocido tanto en lo que toca a su origen como a sus funciones como el ente encargado de resolver las distintas problemáticas que las relaciones entre los privados ocasionan o que son incapaces de resolver. De tal manera, existe una convergencia entre los ámbitos de interés y responsabilidades de los privados y del Estado, lo que genera que éstos se encuentren en permanente exploración y ajuste (Aguilar, 2000).

No obstante, no todos los problemas consiguen captar la debida atención del ente gubernamental y echar a andar su “maquinaria” de información. A partir de esta premisa, se puede establecer que no todo asunto llega a constituir un asunto público.

Son precisamente las cuestiones (*issues*) que logran trascender en el orden del interés común –lo público, pues- y arraigan en el interés de los gobernantes, las que llegan a incorporar la denominada: Agenda de gobierno.

Según Aguilar (2000):

“por *agenda de gobierno* suele entenderse en la literatura el conjunto de problemas, demandas, cuestiones, asuntos, que los gobernantes han seleccionado y ordenado



como objetos de su acción y, más propiamente, como objetos sobre los que han decidido que deben actuar o han considerado que tienen que actuar” (p.29).

Por su parte, Elder y Cobb (2000) denominan como agenda de gobierno al proceso mediante el cual determinados problemas llaman de manera seria la atención del gobierno, y como consiguiente, se pueden llegar a considerar como asuntos de política pública.

Anderson citado por Aguilar (2000) menciona que:

“la agenda político-administrativa está integrada por las demandas que los formuladores de las políticas han escogido o respecto de las cuales se sienten obligados a actuar” (p.30).

Aquí es importante mencionar, que existen analíticamente dos agendas, definidas por Charles Elder y Roger Cobb (2000), una denominada sistémica, constitucional o pública y otra, conocida como institucional, formal o gubernamental. La primera de estas agendas es la perteneciente al ámbito comunitario, los asuntos que perciben los miembros de una comunidad política como importantes públicamente y que le competen a una autoridad gubernamental.

Por otra parte, la agenda institucional se compone de los *issues* que se incorporen a los temas que habrá de tratar el gobierno atendiendo a su capacidad tecnológica, presupuestal y de conocimientos (Aguilar, 2000).

Por su parte, William Dunn citado por Valdivieso (2002), señala cuatro importantes características de los problemas públicos: a).-Interdependencia. Los problemas públicos de un área frecuentemente afectan a problemas de otras áreas, éstos no son puros ni tampoco independientes, constituyen en conjunto con otros un sistema de condiciones externas que producen insatisfacción a diferentes segmentos de la comunidad.

Por ello, se requiere de un enfoque holístico para el análisis de los problemas, pues, la característica de interdependencia exige observar a las problemáticas como inseparables y no medibles de forma separada del resto del sistema de problemas del que forman parte.

La otra característica señalada por Dunn es b).- Subjetividad. Si bien es cierto que todo problema posee una serie de datos objetivos que conforman el propio hecho, no se debe





perder de vista que esos indicadores serán siempre interpretados por los actores de maneras diversas, precisamente, desde su aparato representacional-simbólico (cultura). De esta manera, las condiciones externas que hacen que un problema aparezca son definidas, clasificadas, explicadas y evaluadas de forma selectiva.

Por otra parte, se plantea la característica de c).-Artificialidad en los problemas públicos; en este sentido, se refiere que la estructuración de los problemas públicos se da cuando los actores sociales hacen juicios sobre la conveniencia de alterar alguna situación problemática. De esta manera, los problemas públicos son el resultado de la elaboración simbólica materializada en juicios humanos, construcciones socioculturales, mantenidos y/o cambiados socialmente. De ninguna manera, los problemas públicos pueden ser entendidos como estados naturales de la sociedad.

Finalmente, se establece como cuarta característica de los problemas públicos la d).-Dinámica. “Existen tantas soluciones diferentes para un problema como definiciones de ese problema. Las soluciones de los problemas pueden quedar obsoletas incluso si los problemas a los que se refieren todavía están vigentes” (Dunn en Valdivielso, 1981, p. 99 y 100).

En ese mismo sentido, crear un problema significa identificar una problemática que afecta a un conjunto de actores y sobre la cual se debe y se puede hacer algo; pues, como señala Wildavsky en Aguilar (2000) el análisis de políticas consiste en la construcción de problemas [proceso simbólico que desencadena en su materialización a través de actos humanos concretos] que los decisores puedan tratar a partir de de las variables con que cuentan bajo su control y según el tiempo de que disponen.

Para William Dunn:

“Los sistemas de problemas no son entidades mecánicas; son sistemas propositivos, teleológicos...Esto significa que los sistemas de problemas –crimen, pobreza, desempleo, inflación, energía, contaminación, salud- no pueden ser seccionados en subconjuntos independientes sin correr el riesgo de producir la solución correcta de un problema equivocado. Una característica de los sistemas de problemas es que el todo es mayor que la suma de sus partes, es algo cualitativamente diferente” (en Aguilar, 2000, p.65)





Por ello, es fundamental a la hora de estructurar bien un problema público identificar y analizar las interrelaciones entre los distintos componentes del mismo. Verificar sus conexiones para inferir sus niveles de interdependencia.

Estructurar bien un problema es entonces poder producir una definición del hecho designado como problema, de manera tal que sea susceptible de ser enunciado en términos de causa-efecto, o sea, “causa de” o “efecto de” (Aguilar, 2000).

“Si se considera secuencial y cronológicamente el proceso de la política, se pasa de la etapa de definición del problema una vez que el problema en cuestión ha sido calificado de público y ha sido aceptado en la agenda de gobierno. Pero, analíticamente, las dos etapas son interdependientes. Colocar una cuestión en la agenda significa implícita o explícitamente ir dando forma a una definición del problema aceptable para el público, y sobre todo, tratable para el gobierno” (Aguilar, 2000, p.51).

Los problemas públicos no son el fiel reflejo de realidades objetivas, más bien, son construcciones socioculturales (simbólicas), compuestas con el concurso de datos seleccionados de acuerdo a intereses, conocimientos, bagajes culturales, influjos de contextos específicos, valores y juicios subjetivos que los actores ponen en juego. Por ello, los problemas públicos dependen de las valoraciones, ideologías, perspectivas, representaciones sociales e imaginarios colectivos de las comunidades políticas.

De ahí que el problema de la definición de los problemas como públicos radique en dos cuestiones básicas: Por un lado, enfrenta la dificultad de ser estructurado de manera óptima, definido satisfactoriamente para salvar los enfrentamientos polémicos entre los grupos políticos que se confrontan a propósito del mismo, y poder lograr el consenso. Por otra parte, se debe orientar en un derrotero que lleve a una definición operativa que posibilite en primera instancia la adopción por parte del gobierno, y después, la intervención pública deseada.

En resumen, construir un problema es una tarea de mediación simbólica, consiste en seleccionar y destacar determinados hechos de lo real concreto y sobre ellos construir realidades a través de valoraciones, juicios y representaciones. Y aún cuando los hechos descritos contengan algunos datos objetivos, siempre la etiqueta de “relevante” será



impuesta por los actores de acuerdo con marco de referencia y los recursos teóricos implícitos en las evaluaciones que éstos hagan del problema en cuestión.

Como bien describen Elder y Cobb (2000):

“Aunque compartiéramos un marco común de referencia, pocas veces los hechos relevantes son plenamente conocidos o conocibles. Frecuentemente hay que utilizar inferencias, presuposiciones y hasta imaginación, para formarnos una idea de ellos”.

Así, se puede determinar que los problemas públicos se construyen simbólicamente antes de ser cristalizados en acciones humanas concretas, sean políticas, de acción colectiva o bien administrativas. De ahí que una perspectiva multidisciplinar pueda ayudar a entender las producciones simbólicas en torno a los problemas de las sociedades contemporáneas, que cada vez privilegian más el uso de la comunicación mediática en los procesos sociales y políticos, a partir de las interconexiones de actores diversos que derivan en la formación de redes, de ahí el objeto central de este artículo: conocer la serie de interconexiones que ponen a algunos organismos en relación con otros en la construcción de una agenda de juventud para el diseño y la implementación de políticas públicas orientadas a los jóvenes .

Existen distintos usos del concepto de red entre las perspectivas de la informática, de la ciencia política, de la biología y de la sociología, aún al interior de cada una de ellas. Sin duda, los elementos fundamentales y de denominación común entre las perspectivas antes mencionadas, descansan en las interrelaciones de los elementos (agentes sociales), en la relación entre dichos elementos y el cuerpo de la red (estructura), en los objetivos comunes (desarrollo de políticas), en el intercambio (flujos simbólicos) de recursos e información.

“Las redes sociales son construcciones abstractas que el investigador define de acuerdo al criterio que le interese; es decir, estas relaciones se determinan por algún criterio subyacente, lo que permite identificar estructuras sociales que generalmente no están formalmente definidas por la sociedad y que de otra manera no serían identificables”. (Adler, 2002)

En esta lógica, las redes de política o policy network pueden ser definidas siguiendo a Börzel como:





“un conjunto de relaciones relativamente estables, de naturaleza no jerárquica e independiente, que vinculan a una variedad de actores que comparten intereses comunes en referencia a una política, y que intercambian recursos para perseguir esos intereses compartidos, admitiendo que la cooperación es la mejor manera de alcanzar las metas comunes”. (1997, s/p)

Los agentes al intercambiar flujos simbólicos van construyendo la red. Por lo tanto, es la producción de significados sociales el proceso central de la configuración de las redes, pues, a través de la comunión de sentidos sociales es que se provocan los encuentros en lo macro-social.

De la misma manera, en situaciones de copresencia a través del intercambio simbólico los individuos ponen códigos en común en lo micro-social, para dejarse tocar el uno por el otro en procesos de comunicación interpersonal acotados por los marcos generales de pensamiento (estructurales) en el espacio de creatividad, libertad e innovación inherente a los actores (agencia).

Y esto es así, precisamente porque son los flujos de símbolos los que ligan a los actores B, C, W ó Z y con ello se crea la propia red (B-C-W-Z-B...).

El análisis de redes surge en la década de los ochenta y opera como un proceso de negociación entre múltiples actores. Hay una serie de valoraciones que se pueden poner en juego para comprender las utilidades de la redes de política como una forma de organización social que trasciende los ámbitos de decisión del Estado.

A saber: la interdependencia entre los actores es el elemento primordial para la consecución de los objetivos planteados por el grupo de actores que integran una red; existe un proceso de intercambio de información, de recursos; asimismo, hay negociaciones y transacciones; se perfilan los lineamientos y las políticas.

Para Chaqués (2004) el desarrollo de redes de política es una consecuencia de dos factores centrales, por un lado, la creciente intervención estatal en las complejas sociedades industrializadas y por otra parte, la expansión del proceso de globalización.

En este sentido, algunos procesos inherentes a la globalización como las diásporas de ciudadanos a través de las fronteras nacionales, problemas de igualdad de género,





expansionismo del mercado, el deterioro ambiental, entre otros, han exigido nuevas formas de organización en la toma de decisiones para la solución de estos “nuevos” problemas.

Por otra parte, el concepto de redes políticas también desvela una necesidad de encontrar cauces y alternativas al predominio de la perspectiva neoliberal, y más concretamente a la idea de reducción del Estado al mínimo a través de la privatización de los servicios públicos. (Chaqués, 2004)

Esta forma de conceptualizar el desarrollo de políticas públicas, posibilita aprehender la distribución del poder en la sociedad, pero sobretodo, prever las consecuencias en la toma de decisiones y en la planeación, desarrollo y evaluación de las políticas.

En el fondo de las ideas anteriormente vertidas, se trata de inferir que es necesario un mayor acercamiento del análisis de los factores socioculturales al proceso de formulación de políticas públicas.

“La interrelación entre el conocimiento científico y la acción de gobierno es un elemento imprescindible que sirve para garantizar políticas públicas eficaces y que contribuyan a generar un bienestar mayor en la sociedad.” (Chaqués, 2004, p.4)

El enfoque de la producción de significados sociales, elegido para el desarrollo de este artículo se acerca a la comprensión de la dimensión profunda del sentido en las enunciaciones discursivas que se suscitan de manera natural en los procesos de interrelación entre actores de las redes de política.

Vale la pena reconocer que al trascender los límites de los Estados, las redes de política abren posibilidades de encuentros multi-escalares, como en el caso del tema de la construcción de agenda de juventud, instituciones y organizaciones de distinta índole se “enredan” sin el obligado concurso de los Estados, ello, gracias a las características del desarrollo tecnológico que comparten en el contexto de la globalización una buena parte de las sociedades del mundo.

Ahora bien, en torno al estudio de la redes de política es posible identificar a dos “escuelas” con diferentes enfoques. Una de ellas es la denominada Escuela de intermediación de intereses que define a las redes de política como un término genérico de diferentes formas de relaciones entre los grupos de interés y el Estado.



Por otro lado, se encuentra la Escuela de gobernación, ésta conceptúa a las redes de política como una forma particular de gobernar, o sea, como un mecanismo para movilizar recursos políticos en situaciones en las que estos recursos están muy dispersos entre los actores públicos y privados. (Börzel, 1997)

Para los fines de esta artículo conviene observar las formas de concebir y analizar a las redes de política por parte de la Escuela de intermediación de intereses. Ésta las observa como una herramienta analítica.

“[el análisis de redes sirve] para examinar relaciones institucionalizadas de intercambio entre el Estado y las organizaciones de la sociedad civil, permitiendo un análisis más detallado, al tener en cuenta las diferencias sectoriales y sub-sectoriales el rol jugado por los actores públicos y privados y las relaciones tanto formales como informales entre ellos” (Börzel, 1997, s/p).

Siguiendo a Börzel (1997) se señalará que, así como hay dos vertientes básicas en el estudio de las redes, cada una de ellas se adscribe en la investigación analítica a un determinado enfoque, para la escuela de intermediación de intereses, el enfoque cuantitativo es el idóneo.

Este enfoque considera el análisis de redes como un método del análisis de estructuras sociales. De esta manera, las interrelaciones entre los actores se estudian en términos de su cohesión, equivalencia estructural y representación espacial, utilizando métodos cuantitativos tales como clasificación jerárquica ascendente, tablas de densidad, *block models*, etcétera.

Entonces, el tema se centra en las propiedades estructurales y su efecto en la acción de los agentes, es importante conocer hasta qué punto los procesos para llegar a consensos son parte del influjo del marco institucional o de las motivaciones, reflexividad y racionalización de los agentes, para plantearlo como lo haría Giddens (2006).

En consonancia con la perspectiva de la teoría de la estructuración, Marsh y Smith citados por Chaqués (2004) enfatizan que las estructuras de las redes de política son importantes, pero que son los agentes los que las interpretan, confrontan o retoman, en un marco de constreñimientos y espacios de libertad definidos.





Por lo anterior, se debe comprender que los agentes perciben claramente sus propios límites y las oportunidades para ir tras sus objetivos.

Marsh y Smith desarrollan un Modelo Dialéctico en el análisis de redes en el que proponen tres tipos de relaciones: estructura-agentes participantes, red-contexto de acción y red-resultado político (Chaqués, 2004). Un enfoque definitivamente ad hoc a la estructuración de Giddens (2006).

Para estos investigadores, las estructuras tienen un papel importante en la definición de los objetivos y estrategias a seguir en la política, no obstante, esto no define per se la interpretación que sobre ellos hagan los agentes.

Bajo estas premisas, el interés del científico social está centrado en escudriñar la forma en que las relaciones están ordenadas, en dilucidar de qué manera la agencia de los actores depende de su ubicación en este ordenamiento y de qué forma influyen los propios agentes en los ordenamientos.(Adler, 2002)

Señala Chaqués (2004) que la capacidad explicativa del modelo propuesto por Marsh y Smith, se puede expandir retomando argumentos e instrumental analítico desarrollado por la perspectiva sociológica en el estudio de las redes sociales.

En la perspectiva que se refiere, la unión e interdependencia de los agentes se analiza a través de técnicas cuantitativas y modelos matemáticos, se realizan esfuerzos significativos para medir y representar en grafos la estructuración de las redes.

Asimismo, es importante señalar que el objeto central en este tipo de análisis es definir la posición de cada uno de los agentes que componen una red de política y las relaciones entre ellos, a través de indicadores como: densidad, ratio o cohesión; distancia o número mínimo de vínculos entre actores; balances de poder, entre otros.

Para concluir este apartado, se enfatizará que los actores de las redes de política son tejedores de relaciones y a la vez tejidos por las mismas propiedades estructurales de esas relaciones, en una recursividad que asemeja a la constitución de la sociedad propuesta por Giddens (2006) donde agente y estructura se funden en la reproducción de lo social.



2. Resultados

1.- WYC 2010: El contexto de las interacciones.

La *World Youth Conference* (WYC) es un espacio idóneo para el análisis de los procesos de participación juvenil. Este es un espacio de interacción donde confluyen los discursos y las prácticas en torno a la construcción de la agenda de juventud en el marco de lo institucional a nivel global, con la participación de grupos, colectivos y asociaciones juveniles que buscan impulsar iniciativas y demandas, muchas de ellas, ancladas a su contexto inmediato. Aquí, es de suponerse, confluye la visión de lo juvenil desde las instituciones del Estado y desde las iniciativas organizadas por los grupos de jóvenes. Es el espacio propicio para los actores de las redes de política de juventud.

La realización de la WYC en México, fue un aspecto coyuntural por el año del bicentenario de la Independencia de nuestro país y centenario de la Revolución Mexicana. En un intento por parte de IMJUVE de impulsar el Programa de Mediano Plazo 2008-2012 y del gobierno de México por proyectar los festejos del 2010 a nivel internacional, se concreto la sede de la WYC en México. Aunque primero se anunció que se llevaría a cabo en la Ciudad de México, el evento finalmente se realizó en la ciudad de León, Guanajuato del 23 al 27 de agosto de 2010. Su principal propósito fue servir como un espacio de discusión y reflexión acerca del papel de la juventud en el cumplimiento de los Objetivos Del Milenio.

(<http://www.embamex.eu/comunicados/4813.pdf>).

La WYC tiene como eje dos eventos: el foro de gobiernos y el foro social. En el foro de gobiernos participan tres integrantes de la delegación oficial de cada país participante. La delegación oficial esta conformada por el ministro de juventud o un funcionario de alto nivel del país invitado, un experto en juventud y desarrollo, un representante de alguna organización civil, red o consejo juvenil y hasta cuatro representantes oficiales más elegidos por el poder ejecutivo de cada país.

El foro social, estuvo compuesto a su vez por dos eventos: un foro interactivo y una reunión global de OSC. El foro interactivo estuvo conformado por una serie de actividades como conferencias, paneles, talleres y diálogos entre jóvenes de distintas partes del mundo que coincidían en el pabellón del evento.





En la reunión global de OSC participaron 208 representantes de 153 países miembros de la ONU, los cuales fueron seleccionados de más de 2600 registros. La selección fue realizada por funcionarios de las Naciones Unidas y representantes de Plataformas de Juventud con representación internacional. En el caso de México, por ser país anfitrión, tuvieron la oportunidad de participar diez representantes de diez distintas OSC, los otros países tuvieron dos representantes. Los más de 200 representantes fueron separados en grupos de trabajo, de acuerdo a los ejes temáticos que se desarrollaron en la WYC y eventualmente en la Declaratoria del evento. Los temas fueron: Pobreza y exclusión, migración internacional, igualdad de género, salud, educación, desarrollo sostenible, cultura, participación ciudadana, seguridad humana y justicia social, tecnología e innovación, y empleo.

Representantes de cada grupo de trabajo, integraron un documento de posición de las OSC respecto a los ejes temáticos. Este documento de recomendaciones fue entregado en el foro de gobiernos por una delegación de miembros de OSC, quienes también fungieron como observadores durante los trabajos de los representantes de los gobiernos para consensuar la declaratoria para establecer las prioridades de acción para las políticas de juventud. Esta Declaración fue presentada en la reunión de alto nivel sobre juventud celebrada el 25 y 26 de julio de 2011 en la Sede de las Naciones Unidas en la ciudad de Nueva York.

Más allá de la dinámica propia del evento, y en el marco de la WYC, ¿Existe una verdadera red funcional entre los organismos internacionales, las dependencias de gobiernos y los organismos de la sociedad civil? Para responder esta pregunta, se realizaron entrevistas con los delegados de las OSC representantes de México que participaron en el foro social de la WYC 2010. También se aplicaron cuestionarios que buscaban indagar los niveles de interacción, cooperación e intercambio de información con dependencias del gobierno federal, agencias de las Naciones Unidas y Organismos Multilaterales.

A seis de los diez representantes de las OSC mexicanas, aquellos que estuvieron participando activamente en los grupos de trabajo de la WYC, se les cuestionó si las dependencias y organismos miembros de los Comités Nacionales e Internacionales de la WYC, son parte de sus redes habituales de colaboración. Este ejercicio arrojó interesantes resultados, los cuales fueron graficados utilizando el programa Ucinet® y NetDraw®.

II.- Análisis de la red de OSC mexicanas participantes en la WYC 2010





El siguiente análisis da cuenta del comportamiento de los nodos que conforman la red de organizaciones juveniles de la sociedad civil quienes interactúan con dependencias del gobierno mexicano y organizaciones internacionales. Los círculos de color amarillo aluden a las OSC, los cuadros de color verde hacen mención a las dependencias federales con quienes se relacionan y los triángulos de color café hacen mención a los organismos internacionales quienes también interactúan con las organizaciones juveniles ya sea por interés propio o por la iniciativa juvenil.

Antes de analizar el comportamiento de la red describiendo las interacciones de cada nodo con los demás, cabe anotar que las relaciones entre estos son en su mayoría unidireccionales. Es decir, las organizaciones juveniles (en el caso que compete a este análisis) buscan más a los organismos federales e internacionales, que lo que éstas últimas buscan a las OSC juveniles. Excepto casos particulares que se describirán más adelante. Así mismo, todos los organismos juveniles y en general todos los nodos, se relacionan con al menos uno de los otros nodos, por lo que no hay actores sueltos dentro de la red.

Las organizaciones juveniles que se presentan en este análisis, son:

1. Asesores y Consultores Calpulli (Hidalgo)
2. Jóvenes Competitivos A.C (Puebla)
3. Ciencia Joven (Puebla)
4. Elige REDLAC (Distrito Federal)
5. Jóvenes Constructores de la Comunidad A.C (Chiapas)
6. Plataforma Nacional de Juventudes – Proyecto 15-35 (México)

Las dependencias del gobierno federal que participan en el Comité Nacional de la WYC son:

1. Secretaría de Gobernación (SEGOB)
2. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)
3. Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)



4. Secretaría de Educación Pública (SEP)
5. Secretaría de Salud (SSA)
6. Secretaría del Trabajo y la Previsión Social (STPS)
7. Secretaría de Economía (SE)
8. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA)
9. Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE)

Los organismos internaciones que participan en el Comité Internacional de la WYC son:

1. Organización de las Naciones Unidas (ONU)
2. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)
3. Organización Internacional del Trabajo (OIT)

Es importante aclarar que en el rubro de las dependencias de gobierno, así como los organismos internacionales, los representantes e integrantes de las OSC encuestadas podrían agregar otros actores que ellos considerarán relevantes dentro de su red de cooperación. Fue así como aparecieron, en las redes de algunas OSC, organismos como el Fondo para la Población de las Naciones Unidas (UNFPA) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), dependencias de gobierno como la Procuraduría General de la República (PGR) y el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES), y hasta fundaciones como Intel.

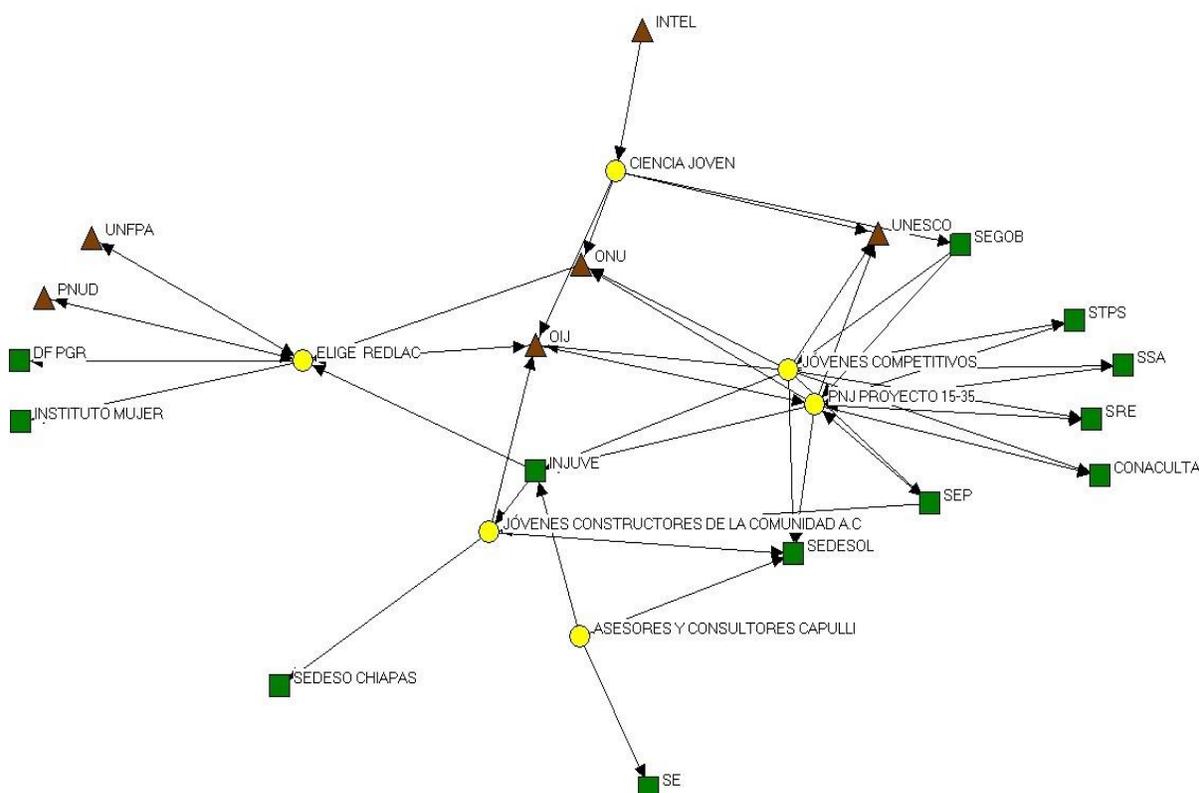
Si se analizan las relaciones que se tejen frente a las relaciones que se pueden dar, se encuentra que la densidad de la red es baja (Densidad de 8.33%). Según la información obtenida se tiene 46 relaciones de 552 posibles, lo que evidencia una red sin intercomunicación entre todos los nodos. En el caso particular de las OSC, cada una teje relaciones independientes con diferentes nodos alusivos a los organismos nacionales e internacionales y no se tiene información acerca de las relaciones que hay entre las mismas organizaciones juveniles encuestadas, lo cual hace que la densidad de la red sea menor por



falta de las relaciones entre estos nodos. Es importante aclarar que aunque se preguntó a los representantes de las OSC por otras organizaciones de la sociedad civil con las que se relacionan, ninguna de las OSC encuestadas se relacionan entre sí.

Al graficar las relaciones que se tejen entre los actores inicialmente identificados, el resultado es el siguiente (Ver fig.1):

Figura 1.- Densidad de la red de actores



En la gráfica se observa que los nodos mejor conectados de las organizaciones juveniles son: Jóvenes Competitivos y PNJ Proyecto 15-35. Estos mantienen relaciones tanto con dependencias de nivel federal como con organizaciones internacionales.

PNJ 15-35, es un actor de iniciativa para la comunicación y es buscado no solo por organismos nacionales sino también internacionales para el desarrollo de vínculos





comunicativos. Jóvenes competitivos, es una organización que se dedica a buscar a las organizaciones para establecer contactos de comunicación, por tal razón está en el centro de las relaciones.

En los extremos de la red se encuentra organizaciones juveniles como: Ciencia joven, la cual establece relaciones principalmente con organizaciones internacionales, recibiendo apoyo de fundaciones como Intel. Por su parte ELIGE Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos A.C., se interesa por las relaciones internacionales, y es la única institución que busca otras entidades internacionales a parte de las propuestas en el cuestionario para relacionarse. Jóvenes constructores de la comunidad A.C., solo se relaciona con una entidad internacional y mantiene relaciones gubernamentales además con entidades de gobierno local como SEDESOL en el Estado de Chiapas, donde opera la OSC. La que menos relaciones teje con la red es Asesores y Consultores CAPULLI, quien no busca entidades internacionales y sus contactos van solo a nivel gubernamental.

De las instituciones gubernamentales la SEGOB es la única que establece contactos iniciales con el par de actores centrales en la red (Jóvenes Competitivos y PNJ Proyecto 15-35). Y solo es buscada por la entidad juvenil Ciencia Joven.

STPS, SSA, SRE Y CONACULTA, son entidades que solo se relacionan con las organizaciones juveniles centrales (Jóvenes Competitivos y PNJ Proyecto 15-35), siendo PNJ Proyecto 15-35 la entidad juvenil con la que las dos primeros organismos del gobierno federal buscan iniciar diálogo.

La Secretaría de Educación Pública (SEP), concretamente busca comunicarse con PNJ Proyecto 15-35 y Jóvenes constructores de la comunidad A.C. Y es buscada por Jóvenes Competitivos.

IMJUVE busca comunicarse con Jóvenes constructores de la comunidad A.C. y es una de las entidad más buscadas por las organizaciones juveniles identificadas en la red (Jóvenes Competitivos, PNJ Proyecto 15-35, ELIGE REDLAC y Asesores y Consultores CAPULLI); seguida de SEDESOL quien es buscada por: Jóvenes Competitivos, PNJ Proyecto 15-35, Jóvenes constructores de la comunidad A.C. y Asesores y Consultores CAPULLI. Mientras la SE, SEDESOL en Chiapas, el INMUJERES y la PGR en el DF, son instituciones buscadas de manera particular por una institución diferente de jóvenes, a saber: SE por Asesores y Consultores CAPULLI; SEDESOL en Chiapas por Jóvenes constructores de la comunidad



A.C; INSTITUTO NACIONAL DE LAS MUJERES y la PGR en el DF, por ELIGE REDLAC.

La ONU y la OIJ (Organización Iberoamericana de Juventud) son las entidades internacionales con mayor número de contactos con nodos juveniles. Se relacionan prácticamente con los mismos grupos (ELIJE REDLAC, Ciencia Joven, Jóvenes competitivos, PNJ PROYECTO 15-35) A excepción de Jóvenes constructores de la comunidad A.C. quienes solo buscan a la OIJ. Hay que notar también que en este grupo la ONU es quien inicia la interacción con ELIJE REDLAC. Según las OSC juveniles mexicanas, el único organismo internacional interesado en tener vínculo inicial con las organizaciones juveniles es la OIJ.

En lo que se refiere al grado de centralidad de la red, está dividido en dos: *Outdegree* (grado de salida) e *Indegree* (grado de entrada). El grado de salida se refiere al número de relaciones que un actor establece con los demás, el grado de entrada es el número de relaciones que los demás establecen con el actor. Se destacan en este análisis las organizaciones juveniles quienes establecen vínculos con organizaciones internacionales y dependencias de gobierno nacional y local (Ver tabla 1).

La importancia del número de relaciones que establece un actor cobra relevancia, pues implica mayor posibilidades de utilizar y movilizar recursos e información. A mayor número de interacciones, más posibilidades de que el capital capturado a través de estas relaciones sociales se aproveche de mejor manera. Un actor con índices elevados de vínculos de entrada y salida de flujos informativos, es un actor con la posibilidad de acceder a los activos que se encuentran en las redes de los otros actores y a los recursos de los grupos de los cuales participa.





Tabla 1.- Centralidad de la red

		1 OutDegree	2 InDegree	3 NrmOutDeg	4 NrmInDeg
5	JÓVENES COMPETITIVOS	10.000	1.000	43.478	4.348
3	PNJ PROYECTO 15-35	6.000	6.000	26.087	26.087
2	ELIGE REDLAC	5.000	5.000	21.739	21.739
1	CIENCIA JOVEN	4.000	1.000	17.391	4.348
4	JÓVENES CONSTRUCTORES DE LA COMUNIDAD A.C	3.000	2.000	13.043	8.696
6	ASESORES Y CONSULTORES CAPULLI	3.000	0.000	13.043	0.000
7	SEGOB	2.000	1.000	8.696	4.348
14	INJUVE	2.000	3.000	8.696	13.043
21	OIJ	2.000	4.000	8.696	17.391
10	SEP	2.000	1.000	8.696	4.348
11	SSA	1.000	1.000	4.348	4.348
12	STPS	1.000	1.000	4.348	4.348
19	ONU	1.000	3.000	4.348	13.043
23	UNFPA	1.000	1.000	4.348	4.348
9	SER	1.000	2.000	4.348	8.696
22	INTEL	1.000	0.000	4.348	0.000
24	PNUD	1.000	1.000	4.348	4.348
8	SEDESOL	0.000	4.000	0.000	17.391
13	CONACULTA	0.000	2.000	0.000	8.696
20	UNESCO	0.000	3.000	0.000	13.043
15	INSTITUTO MUJER	0.000	1.000	0.000	4.348
16	DF PGR	0.000	1.000	0.000	4.348
17	SE	0.000	1.000	0.000	4.348
18	SEDESO CHIAPAS	0.000	1.000	0.000	4.348

Jóvenes competitivos, es una asociación civil conocida también como Movimiento Nacional de Jóvenes Competitivos que Definen el Rumbo, esta OSC con base en Puebla nació en el 2004, y “se presenta como una red de organizaciones con presencia en varios estados: Chiapas, Guerrero, Guanajuato, Morelos, Veracruz, Chihuahua, Querétaro y el DF que promueve la competitividad entre los jóvenes” (Aroche, 2007).

Esta OSC inicia interacción con diez organizaciones y solo una dependencia del gobierno federal (SEGOB) inicia interacción con ésta. Al ser cuestionados, en una escala del uno al diez, siendo diez el nivel máximo de interacción y colaboración con las dependencias gubernamentales, se observó que aunque SEGOB inicia la interacción, con quienes colabora más cercanamente es con SEDESOL. En lo que se refiere a los niveles de cooperación con instancias internacionales, las relaciones más sólidas son con la Organización Iberoamericana de Juventud y la ONU.

Un actor relevante en la red es Plataforma Nacional de Juventud proyecto 15-35, una organización conformada por “más de 34 organizaciones, colectivos, redes y personas jóvenes activistas representando diversas entidades federativas (...) para promover el reconocimiento, la exigibilidad y la justiciabilidad de los derechos humanos de la juventud” (<http://proyecto1535.blogspot.com/>). Es la OSC que mejor se relaciona con la red al tener





comunicación bidireccional con los nodos gubernamentales e internacionales, con 6 relaciones de salida y el mismo grado de entradas. En cuanto a los niveles de colaboración y cooperación con instancias del gobierno federal, el Instituto Mexicano de la Juventud y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes son los más cercanos a PNJ. En el ámbito internacional, de todas las OSC mexicanas que participaron en la WYC 2010, PNJ manifestó ser la que trabajó más cercanamente con ONU, OIJ y UNESCO.

La organización Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos, se constituyó como asociación civil en 1999 con el propósito de “contribuir al empoderamiento juvenil a través de la promoción y defensa de los Derechos Sexuales y Reproductivos de la gente joven, en el marco de los Derechos Humanos, para facilitar el ejercicio de su ciudadanía” (<http://elige.net>).

Esta OSC tiene un grado de salida de cinco relaciones y el mismo grado de entrada. Después de PNJ proyecto 15-35 es la organización que se relaciona de manera bidireccional con otros actores de la red.

En lo que se refiere a los niveles de interacción y cooperación con organismos gubernamentales, Elige REDLAC trabaja cercanamente con la Secretaría de Salud y el Instituto Mexicano de la Juventud. Además indico que trabaja con otras dependencias como el Instituto Nacional de las Mujeres y la Procuraduría General de la República, particularmente en el Distrito Federal, esto se explica por el área de competencia de la organización que son los derechos sexuales y reproductivos de los jóvenes.

En lo que se refiere a la interacción y cooperación con organismos internacionales, Elige REDLAC, citó solamente a la Organización Iberoamericana de la Juventud como su más cercano colaborador, aunque agregó al Fondo para la Población de las Naciones Unidas (UNFPA) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), organismos dependientes de la ONU.

Creada en 2004, y siguiendo el modelo de la organización internacional YouthBuild, Jóvenes Constructores de la Comunidad tiene como misión “promover el desarrollo humano y mejorar las opciones de empleabilidad y reinserción escolar de jóvenes de comunidades marginadas” (<http://www.jovenesconstructores.org>). Esta asociación civil, tiene un grado de salida tres y Grado de entrada dos.





En lo que refiere a colaboración y cooperación con dependencias gubernamentales, tiene una estrecha relación con SEDESOL y también colabora con SEP e IMJUVE, dentro de sus otras relaciones cita a SEDESOL en el estado de Chiapas que es donde tiene una de sus oficinas, además del Distrito Federal. En lo que se refiere a las relaciones con organismos internacionales, Jóvenes Constructores, citó únicamente a la Organización Iberoamericana de la Juventud, a quien considera como colaborador cercano.

En el panorama general de la red y en lo que se refiere a las dependencias de gobierno y los organismos internacionales, entidades como SEGOB, IMJUVE, OIJ y la SEP son las que inician más relaciones con las OSC de la red (grados de salida 2) y grados de entrada de uno, tres, cuatro y uno respectivamente.

La SSA, STPS, ONU, UNFPA, SRE, Intel y PNUD buscan al menos una entidad juvenil para iniciar interacción entre las partes y son buscados por una, una, tres, una, dos, cero, y una entidades juveniles respectivamente; se destaca de este grupo la Fundación Intel, quien se relaciona con al menos una entidad juvenil (CIENCIA JOVEN) pero no es buscado por ninguna otra OSC.

Finalmente se señala a SEDESOL, CONACULTA, UNESCO, INMUJERES, PGR (DF), SE y SEDESOL (Chiapas), quienes no buscan a ninguna entidad juvenil y son buscadas por estos últimos organismos, cuatro, dos, tres, uno, uno, uno, uno, respectivamente.

De las entidades internacionales destacan la OIJ como el organismo internacional más buscado por los jóvenes (grados de entrada cuatro), seguida por la ONU y la UNESCO (grados de entrada tres). A nivel gubernamental se destaca SEDESOL, la entidad más buscada por los jóvenes a nivel gubernamental (grado de entrada cuatro) seguida del Instituto Mexicano de la Juventud (grados de entrada tres).



Tabla 2.- Estadísticos descriptivos

DESCRIPTIVE STATISTICS					
		1	2	3	4
		OutDegree	InDegree	NrmOutDeg	NrmInDeg
1	Mean	1.917	1.917	8.333	8.333
2	Std Dev	2.326	1.525	10.113	6.632
3	Sum	46.000	46.000	200.000	200.000
4	Variance	5.410	2.326	102.263	43.977
5	SSQ	218.000	144.000	4120.983	2722.117
6	MCSSQ	129.833	55.833	2454.316	1055.450
7	Euc Norm	14.765	12.000	64.195	52.174
8	Minimum	0.000	0.000	0.000	0.000
9	Maximum	10.000	6.000	43.478	26.087

Network Centralization (Outdegree) = 36.673%
 Network Centralization (Indegree) = 18.526%

Como se muestra en la tabla de estadísticos descriptivos (Ver tabla 2), en un rango con un mínimo de cero (0) y un máximo de diez (10) de los grados de salida se obtuvo una media de 1,92 lo cual habla de un número bajo de menciones en la red. Una desviación estándar de 2,32 la cual está muy cerca de la media, lo que habla de un bajo grado de dispersión.

En cuanto al grado de entradas su rango es entre cero (0) y seis (6), la media es 1,92 con una desviación estándar de 1,53. Al ser el rango menor comparado con los grados de salida se habla de un número aun más bajo en las entradas y un grado menor de dispersión.

En cuanto a salidas, la red analizada está más cerca de ser de forma estrella en un 36.7% debido a dos actores centrales Jóvenes Competitivos A.C y Plataforma Nacional de Juventud Proyecto 15-35, además de que son más las OSC juveniles que buscan comunicación con las entidades gubernamentales e internacionales que a la inversa; y está más alejada en convertirse en red estrella en cuanto a entradas 18.5%, debido a la falta de centralidad entre los nodos que buscan a las entidades juveniles.



En general, es evidente que las redes de cada organización juvenil están construidas a partir de sus visiones, misiones y objetivos particulares. Las relaciones que se establecen con cada dependencia gubernamental u organismo internacional dependen de sus injerencias y capacidades de acción en el área que le interesa incidir a la organización juvenil.

3. Conclusiones

La agenda temática de juventud se ha ido construyendo simbólicamente a partir de que las redes de organizaciones juveniles internacionales se fueron conformando estructuralmente a través de la participación de agentes diversos, las cuales a partir de un conjunto de interrelaciones comunicativas generaron una serie de preceptos marco que estructuran la agenda de los propios actores.

Además, se ha verificado que al trascender los límites de las naciones, las redes de organizaciones de la sociedad civil abrieron posibilidades de encuentros multi-escalares (en lo transnacional, internacional, mundial y/o global), como en el caso de la agenda de juventud en la escala global, múltiples instituciones y organizaciones de distinta índole se “enredaron” sin la necesaria participación de los estados nacionales, ello intensificó las relaciones del ámbito global con los múltiples ámbitos locales sin la necesidad de la intermediación de “lo nacional”, en muchos casos.

No obstante, también se ha demostrado que los actores que componen las redes globales, tienen vínculos territoriales específicos y significativos. Por el contrario, en el caso de este artículo, las formas de interpretar la experiencia social y de intervenir en ella responden de manera directa a las de algunos territorios específicos. Por lo anterior, espacios como el de la WYC 2010, representan una oportunidad para establecer vínculos con otras OSC juveniles que aunque no comparten intereses en cuanto a temáticas o áreas de acción, si pueden intercambiar información sobre una variedad de temas, como financiamiento, estrategias de comunicación o fortalecimiento de redes. Una asignatura pendiente es indagar las relaciones directas que hay entre organizaciones juveniles, para medir la colaboración y el conocimiento que cada uno tiene de las demás organizaciones que podrían formar parte de la misma red.

Aquellas organizaciones juveniles que trabajan al interior de sus estructuras en un esquema reticular, por ejemplo: RED Elige o Plataforma Nacional de Juventudes, tienen mayores interacciones con múltiples actores en distintos niveles de colaboración, sus redes son más





densas, además tienen a relacionarse y colaborar más cercanamente con los organismos internacionales. Aquellas OSC que tienen una estructura más vertical, tienen pocas interacciones y niveles de colaboración muy bajos, como es el caso de Asesores y Consultores Calpulli.

La tendencia de muchas de las OSC juveniles es trabajar en un nivel macro (con organismos internacionales y con fondos externos generalmente) o en algunos casos, a nivel micro (dependencias u organismos locales, representaciones locales de dependencias nacionales).

Algo que resalta en todas las redes analizadas, es que el papel del Instituto Mexicano de la Juventud como interlocutor entre las organizaciones juveniles y las dependencias gubernamentales y los organismos internacionales, es mucho menor de lo que se podría esperar. Aunque se le reconoce su papel de representante del gobierno federal en materia de juventud, las organizaciones juveniles entrevistadas identifican la postura de esta dependencia como reactiva, más que proactiva, ante las problemáticas de los jóvenes. Al igual que otras dependencias del gobierno, al IMJUVE se le atribuyen una serie de propiedades y características que no fomentan la colaboración y la comunicación con los organismos juveniles.

El IMJUVE tiene reglas y procedimientos que, sí no son explícitos y accesibles para todos, pueden inhibir la participación de los jóvenes en lugar de fomentarla. También se reconoce en el IMJUVE, recursos que pueden ayudar a los organismos juveniles, como asesoría, capacitación, o apoyos económicos. En resumen, el papel del IMJUVE en la red de la agenda de juventud, no es definido por la dependencia misma, sino por la capacidad de agencia de cada organismo juvenil y de los propios jóvenes que utilizan los recursos que la dependencia dispone.

4. Bibliografía

Adler Lomnitz, [L. \(2002\)](#). *Redes sociales y partidos políticos en Chile*. REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales. Vol.3,#2, sept-nov. 2002. <http://revista-redes.rediris.es> (Recuperado el 17 de mayo del 2008).





Aguilar Villanueva, Luis F. (2000). *Estudio introductorio en Problemas públicos y agenda de gobierno*. México: Miguel Ángel Porrúa. Pp. 5-72.

Aroche, E. (2007, junio 28). *Ligada al Yunque, surge organización juvenil por la competitividad*. *La Jornada de Oriente*. Recuperado de <http://www.lajornadadeoriente.com.mx/2007/06/28/puebla/eco306.php>

Börzel, T.A. (1997). [¿Qué tienen de especial los policy networks? Explorando el concepto y su utilidad para el estudio de la gobernanza europea](#). En *European Integration Online Papers* (EIOP). Vol 1: <http://eiop.or.at/eiop/texte/1997-016a.htm> (trad. Petrizzo, M. A.).

Chaqués Bonafont, L. (2004). *Redes de políticas públicas*. Madrid: CIS.

Elder, Charles D. y Roger W. Cobb (2000). *Formación de la agenda: El caso de la política de los ancianos en Aguilar Villanueva, Luis F. Problemas públicos y agenda de gobierno (estudio introductorio y edición)*. México: Miguel Ángel Porrúa. Pp.77-140.

Giddens, A. (2006). *La constitución de la sociedad. Bases para la estructuración de la sociedad*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.

Valdivielso Del Real, Rocío. *Políticas públicas (análisis de)*. En Román Reyes (Dir): *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales*, Pub. Electrónica, Universidad Complutense, Madrid 2002 ss <<http://www.ucm.es/info/eurotheo/diccionario>>. (Recuperado el 03 de julio del 2008).

Forma de citar este artículo en bibliografías

Méndez, H.; Fernández, C. (2013): *Discursividades e interacciones en la construcción de la agenda de juventud* en Revista PANGAEA, 4, páginas 69 a 92. Red Académica Iberoamericana de Comunicación. Recuperado el ___ de _____ de 2____ de: <http://www.revistapangea.org>

