



## Independentismo catalán: análisis de las agencias de verificación

### Catalan independence movement: analysis of verification agencies

**Dra. Eva Matarín Rodríguez-Peral**

Universidad Rey Juan Carlos. España.  
[eva.matarin@urjc.es](mailto:eva.matarin@urjc.es)  
<https://orcid.org/0000-0002-1701-3911>

**María Mercedes Pastor García**

Universidad Complutense de Madrid. España.  
[marpas11@ucm.es](mailto:marpas11@ucm.es)  
<https://orcid.org/0000-0002-5075-0083>

**Catedrático Francisco García García**

Universidad Complutense de Madrid. España.  
[fgarciag@ucm.es](mailto:fgarciag@ucm.es)  
<https://orcid.org/0000-0001-5394-4804>

Recepción: 8/12/2022 Revisión: 9/12/2022  
Aceptación: 15/12/2022 Publicación: 20/12/2022

#### Resumen

Las noticias falsas impactan a nivel social, económico y político en la sociedad. Para contener su auge se han impulsado iniciativas como el surgimiento de las plataformas de verificación. Esta investigación tiene como objeto de estudio las noticias falsas que han surgido entorno al proceso nacionalista catalán, verificadas a través de una plataforma internacional como es AFP Factual, otra estatal como EFE Verifica y por una catalana como es Verificat. El objetivo es determinar las características que tienen estas noticias virales y conocer cómo es el proceso de difusión de las verificaciones elaboradas por estas plataformas. Para ello, se ha llevado a cabo una metodología de carácter mixto, combinando técnicas cualitativas como el estudio de caso con el uso de técnicas cuantitativas como el análisis de frecuencias y tablas de contingencia. Los resultados señalan la tipología, formatos y canales de distribución utilizados mayoritariamente por este tipo de noticias. Se ha constatado que estas *fake news* refuerzan posicionamientos independentistas y que la difusión de las verificaciones elaboradas por estas plataformas tiene un corto alcance.

**Palabras clave:** Noticias falsas; Plataformas de verificación; redes sociales; desinformación; Información viral; manipulación.

#### Abstract

Fake news has a social, economic and political impact on society. To contain its rise, initiatives such as the emergence of verification platforms have been promoted. The object of this investigation is to study the false news that has arisen around the Catalan nationalist process, verified through an international platform such as AFP Factual, another state platform such as EFE Verifica and by a Catalan platform such as Verificat. The objective is to determine the



characteristics of these viral news and to know what the process of dissemination of the verifications produced by these platforms is like. For this, a mixed methodology has been carried out, combining qualitative techniques such as the case study with the use of quantitative techniques such as frequency analysis and contingency tables. The results indicate the typology, formats and distribution channels used mainly by this type of news. It has been found that these fake news reinforce independence positions and that the dissemination of the verifications produced by these platforms has a short reach.

**Keywords:** Fake news; Verification platforms; social networks; disinformation; Viral information; handling

## 1. Introducción

El proceso de independencia catalana es conocido coloquialmente como el proceso catalán o *procés cap a la independència de Catalunya* o simplemente *procés*. Este fue concebido, como un proceso constituyente, lo cual suponía, la generación de un conflicto entre poder constituyente, atribuido a la soberanía popular, y el poder constituido, atribuido a las normas e instituciones derivadas de la Constitución de 1978, incluido el Estatuto de Autonomía de Cataluña, el Parlamento de Cataluña y el propio Gobierno de Cataluña.

En el Parlamento de Cataluña, el 27 de octubre de 2017, el presidente de la Generalitat de Catalunya, Carles Puigdemont, proclamó solemnemente la creación de la República catalana, para luego, en apenas unos segundos, con la misma solemnidad, proclamar que esa decisión quedaba en suspenso. Estas fueron sus palabras:

Como presidente de la Generalitat, asumo al presentarles los resultados del referéndum ante el Parlamento y nuestros ciudadanos, el mandato de que Cataluña se convierta en un Estado independiente en forma de república. El Gobierno y yo mismo proponemos que el Parlamento suspenda los efectos de la declaración de independencia para que en las próximas semanas emprendamos un diálogo sin el que no es posible llegar a una solución acordada. (Puigdemont, 2017)

Durante la Edad Contemporánea los Estados-nación se impusieron como organización política predominante y, con frecuencia, los historiadores nacionales que escribieron sobre ellos solían acabar enaltecendo al Estado. Sin embargo, recientemente, como ha señalado John J. Elliott (2012) “el Estado-nación, aunque se mantiene como la forma estándar de organización política, se ha encontrado sometido a presión creciente tanto desde arriba como desde abajo”.

En España, con el desarrollo del Título VIII de la Constitución de 1978 y su incorporación a la Unión Europea, ese doble proceso de cesión de soberanía hacia arriba (a la Unión Europea) y delegación de competencias hacia abajo (a las Comunidades Autónomas) está teniendo, una influencia determinante en la organización del Estado y ha generado nuevas narrativas desde una perspectiva diferente.

El *procés* es uno de los temas que más peso ha tenido en la agenda mediática de los últimos años, con una serie de acontecimientos que se sucedieron entre el momento en que el Tribunal Superior de Justicia declaró inconstitucional una parte del Estatuto de Autonomía de Cataluña (28 de junio 2010) aprobado en referéndum por la ciudadanía catalana en 2006, y la suspensión parcial de las competencias que ese mismo Estatuto



atribuía al Gobierno de Cataluña como consecuencia de la aplicación del artículo 155 de la Constitución (octubre de 2017).

El desarrollo de este proceso, amparado en su apoyo popular, se benefició de una estrategia de comunicación cuyo objetivo es lograr que termine siendo real lo que parece. El relato de los impulsores del *procés* contribuyó a la conversión ideológica de miles de personas, que, aunque seguían desarrollando su vida cotidiana como siempre lo habían hecho, terminaron por creer y sentir que estaban viviendo en una realidad diferente.

El *procés* ha monopolizado y abierto debates sobre el modelo territorial en España. Sin embargo, este artículo no tiene como objetivo analizar el proceso ni los acontecimientos que se han ido sucediendo, sino cómo las mentiras, bulos o *fake news* alimentaron la generación de posiciones enfrentadas, exagerando hechos o manipulando imágenes, fundamentalmente a través de las redes sociales, una herramienta que sirvió a este propósito y que analizamos en este artículo.

Ante el fenómeno de desinformación han surgido iniciativas como la verificación de noticias, *fact-checking*, que ha multiplicado el número de plataformas de verificación existentes. La finalidad de esta investigación es contribuir en aportar información acerca del proceso de verificación empleado ante la difusión viral de noticias centrado el foco de atención en el proceso independentista catalán. El objeto de estudio son los mensajes sobre la independencia de Cataluña analizados por las plataformas de *fact-checking*: EFE Verifica, perteneciente a la agencia EFE; Verificat, plataforma de verificación independiente, sin ánimo de lucro, centrada en la desinformación sociopolítica en Cataluña y AFP Factual, un servicio de noticias de la agencia de noticias más antigua que existe, la Agence France-Presse.

## 2. Marco teórico

A lo largo de la historia siempre ha existido información sesgada e incluso falsa, sin embargo, la actual capacidad de este tipo de noticias para convertirse en información viral gracias a la influencia de las redes sociales ha dado lugar a que se convierta en un fenómeno preocupante a nivel global.

Las redes sociales no sólo han contribuido a modificar el modo en que se producen y se consumen las noticias, sino que han modificado sustancialmente los procesos de comunicación social y, con ellos, el modo en que se conforma la opinión pública y, en consecuencia, del modo en que se alcanza la hegemonía social (Molina, Roque, Garcés, Rojas, Dulzaides y Selín, 2015).

Inicialmente se auguraba que las redes sociales serían un instrumento útil para facilitar el acceso a información directa y de primera mano para cualquier persona, superando de este modo las limitaciones que presentaban los medios de comunicación. Las redes sociales no sólo han tenido el efecto de romper el control que los medios de comunicación tenían sobre la opinión pública, sino que han generado una forma de control distinta, que está siendo utilizada por diferentes grupos de presión, partidos políticos o por determinados gobiernos.



Lo verdaderamente significativo es que las redes sociales han generado un proceso muy grave de desinformación en parte debido a que se trata de un espacio en el que cualquier persona u organización puede hacer llegar su mensaje a una gran cantidad y variedad de personas con un coste muy reducido (Bergström y Jervelycke, 2018).

Las noticias falsas o *fake news* pueden tener relevantes efectos sociales, políticos e incluso económicos. Las investigaciones llevadas a cabo por Greene, Nash y Murphy (2020) señalan que, través de la elaboración de *fake news*, es posible crear recuerdos falsos. Hechos que han tenido un gran impacto en la sociedad como el debate del Brexit o incluso la victoria de Trump en las elecciones de Estados Unidos han sido asociados al recuerdo de sucesos determinados, con independencia de que estos hechos hayan sido verídicos o no (Greene, Nash y Murphy, 2020; Estrada, Alfaro, y Saavedra, 2020, p. 97) de ahí el poder de influencia de las *fake news* y la preocupación social sobre su impacto.

Los datos ponen de manifiesto que las *fake news* se han convertido en un recurso más dentro de las disputas sociales y un medio para que los diferentes grupos sociales hagan valer sus respectivas agendas políticas. Las *fake news* son un modo de lograr que una determinada visión de la realidad llegue a ser dominante. En definitiva, la utilización de las noticias falsas dentro de una estrategia política cumple, una función ideológica (Del Fresno García, 2019).

Este tipo de noticias tienen un alcance mayor que la información veraz. Llegan a un mayor número de personas y, además, su difusión y efectos son más profundos que los de las noticias verdaderas, presentando un “70% más de probabilidades de ser retuiteadas” (Vosoughi, Roy y Aral, 2018, p.1149) que una noticia verdadera.

Ante este fenómeno de desinformación han surgido iniciativas como la verificación de noticias. El proceso de verificación de contenidos es novedoso, es un fenómeno incipiente que se construye sobre supuestos idealistas, que consideramos deben perfeccionarse y mejorar. Para combatir las *fake news* se utilizan tres elementos: en primer lugar, las plataformas puestas en marcha para verificar contenidos; en segundo lugar, la mejora de los criterios de identificación y accesibilidad para que cualquier persona pueda comprobar e identificar el contenido, y en tercer lugar, lograr algoritmos que permitan bloquear contenido falso, engañoso o dañino (Pavía, 2019). En esta dirección están trabajando buscadores como Google, redes sociales como Facebook o aplicaciones para dispositivos digitales como WhatsApp.

El *fact-checking* ha sido definido como una práctica periodística que se inició alrededor de 1913, cuando el diario New York World fundó el Bureau of Accuracy and Fair Play (Ufarte, Anzera, Murcia, 2020). Esta práctica se ha ido extendiendo desde entonces hasta el punto de ser reconocida como una de las mejores herramientas para contrarrestar el poder de las noticias falsas y ofrecer a la ciudadanía un relato ajustado a la realidad (Amorós, 2018).

Del análisis de la actividad *fact-checking* llama la atención que los contenidos falsos son contrarios a los principios característicos de la modernidad relacionados con el conocimiento, el intercambio de opinión o promover el pensamiento crítico y en general

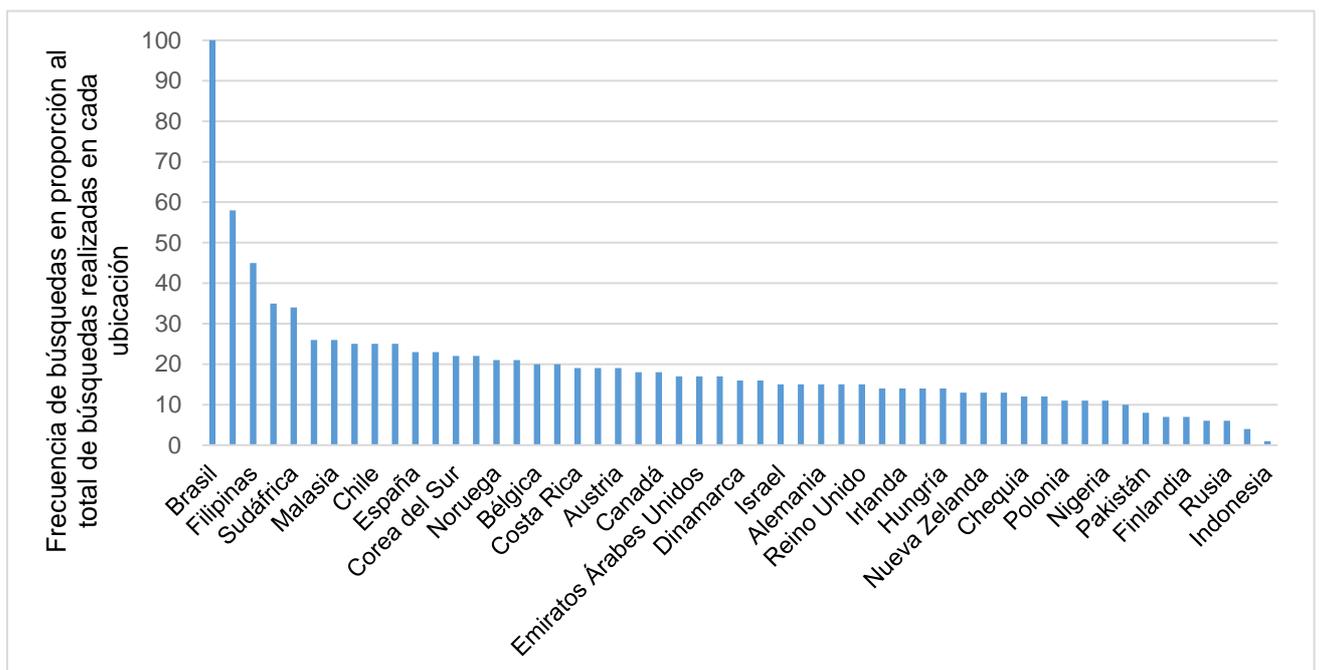


son difundidos desde colectivos o personas vinculados a movimientos conservadores (Masini, 2019).

El número de plataformas de verificación se ha multiplicado desde el año 2018 en el que el estudio anterior muestra que había activas tan solo 156. Y solo 4 en España (Vizoso y Vázquez-Herrero, 2019). Durante el 2019, se contabilizaron 269 iniciativas de fact-checking distribuidas en 62 países. Actualmente hay 299 espacios de verificación activos en el mundo. En España hay siete, la mayoría de ellos ubicados en Madrid (6) y uno en Cataluña (Duke Reporters' Lab, 2020).

En España hay un elevado interés por el fenómeno de las *fake news*. Como puede observarse en el Gráfico 1 extraído a partir de datos de Google Trends, España es uno de los 11 países del mundo donde más búsquedas se realizan sobre las *fake news*. La desinformación ha recibido una progresiva atención en la academia española desde 2016, considerado con el año de eclosión del fenómeno en su caracterización actual, siendo el año 2019 cuando la publicación de trabajos científicos creció de forma exponencial (García Marín y Salvar Martinrey, 2021).

Gráfico 1. Número de búsquedas del término *fake news* por países.



Nota 1. La escala 0-100 de Google Trends indica la proporción de consultas de búsqueda sobre el total de consultas en términos relativos. Esto significa que se verá afectado por el tamaño poblacional.

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Google Trends

Esto ha dado lugar a que se comiencen a crear clasificaciones de las *fake news* como la elaborada por los investigadores Estrada, Alfaro y Saavedra (2020). Estos autores clasifican la información en tres niveles según su intencionalidad, distinguiendo de este modo entre *Mis-information*, cuando son noticias verídicas que contienen datos erróneos, pero no se observa intencionalidad negativa en ello; *Dis-information*, cuando

se trata de información manipulada intencionalmente; y por último, denominan *Mal-Information cuando no existe tal suceso y se crea una información de manera intencionada con el objetivo de dañar una reputación* (O'Connor y Weatherall, 2019).

Sin embargo, el fenómeno del *fact-checking* a través de plataformas verificadoras de contenidos ha provocado también una reacción contraria a estas herramientas, señalando en tono despectivo a quienes argumentan para demostrar la veracidad o falsedad de contenidos (Hernández y Fernández, 2019).

## 2.1. Plataformas y agencias de verificación

EFE es la primera agencia internacional en español. Tras 80 años de historia ha creado el servicio de verificación de noticias, EFE Verifica. Contar los hechos ajustados a la realidad, luchar contra la desinformación y desmontar falsedades en discursos públicos e internet son los objetivos de esta herramienta. A través de esta plataforma, analiza noticias cuya difusión se hace viral en las redes sociales y comprueba si se ajusta a los hechos o datos disponibles y además, publica informaciones que explican y contextualizan acontecimientos que generan confusión en la opinión pública.

La metodología que sigue consiste en evaluar la relevancia de la información, acotando el significado de la frase, contrastando la fuente y el contexto original, recabando datos oficiales y públicos, consultando con expertos, recopilando pruebas y ofreciendo una conclusión. En el caso de contenidos audiovisuales, también comprueba si han sido manipulados.

No emplea etiquetas porque considera que pueden resultar reduccionistas al abordar asuntos que no son blancos o negros, sino que tiene áreas grises. Además de las verificaciones, incluyen correcciones (EFE, 2020). El equipo está formado por un grupo de periodistas especializados en la comprobación de datos y se apoya en las contribuciones de la red internacional de profesionales de la Agencia EFE.

En cuanto a la financiación, EFE Verifica está integrada dentro de la actividad de la Agencia EFE, una sociedad mercantil estatal cuyo accionista único es la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI). No cuenta con ingresos adicionales.

Por otro lado, la plataforma AFP Factual comenzó su actividad a mediados de 2018 en Colombia y en México. Actualmente tienen seis puntos de verificación con un equipo supervisado por el jefe de redacción y directores de oficina, que también supervisan dos blogs de fact-checking, uno en portugués (Checamos) lanzado en junio de 2018 y otro en catalán (Comprovem), lanzado en septiembre de 2019. AFP Factual pertenece al servicio ofrecido por la *Agence France-Presse*, de este modo una parte de su financiación procede del gobierno de Francia y otra de su propia actividad comercial (AFP Factual, 2020).

Entre las herramientas de verificación empleadas por esta plataforma se encuentra el Claim Review que facilita información sobre las comprobaciones que se realizaban de las diferentes noticias virales.

Asimismo, la plataforma Verificat es la más reciente de las tres plataformas objeto de este estudio. Nace en el año 2019 y está orientada principalmente a la verificación de noticias de Cataluña. Para ello hace seguimiento de la actualidad de esta Comunidad Autónoma que considera uno de los principales focos de desinformación de España (Verificat, 2020). Dos momentos marcaron el inicio de su andadura, las elecciones municipales de Barcelona y las manifestaciones por la sentencia sobre el referéndum



unilateral del 1 de octubre de 2017, también conocido como 1-O. Esta plataforma publica en catalán y castellano. Miembros del equipo colaboran en otros medios de comunicación y trabajan en colaboración con varias universidades catalanas y la metodología empleada es de tres tipos, el fact-checking tradicional, el periodismo de investigación y transparencia y el periodismo de datos.

Verificat (2020) establece cuatro niveles de clasificación de la información: verdadera, engañosa, falsa y no comprobable.

Además de contribuir a la Educación para inculcar la responsabilidad informativa digital, su propósito es aportar una herramienta ética para mejorar la calidad democrática y fiscalizar la actividad pública. En cuanto a la financiación, se trata de una asociación sin ánimo de lucro, que recibe donaciones, la mayor parte de su financiación proviene de la Open Society Foundations y de actividades comerciales.

Estas plataformas difunden su análisis de verificación a través de sus propias páginas web, además, tienen diferentes perfiles en redes sociales como muestra la Tabla 2. Las tres plataformas tienen Twitter, Facebook e incluso un canal de comunicación vía WhatsApp. Verificat y AFP Factual tienen además cuenta en Instagram.

**Tabla 2. Uso de redes sociales de las tres plataformas de verificación analizadas**

Plataforma de verificación	Nº de seguidores en Twitter	Nº de seguidores en Facebook	Nº de seguidores en Instagram
EFE Verifica	<b>@EFEVerifica:</b> 3.012 (se unió en marzo 2020)	261	No tiene. A través de la cuenta de la agencia EFE hace publicaciones en esta plataforma con el #efeverifica
AFP Factual	<b>@AfpFactual:</b> 25.121 (se unió en mayo 2018). Además, cuenta con un perfil propio para el caso de España: <b>@AFPespanol</b> con 452.309 seguidores (se unió en septiembre 2012)	5.129	363
Verificat	<b>@Veri.fi.cat:</b> 8.376 (se unió en enero 2019)	873	533

Fuente: elaboración propia

En el caso de EFE Verifica, a través de la cuenta de la agencia EFE hace publicaciones en esta plataforma con el #efeverifica. Sin embargo, en los tres casos el número de publicaciones en Instagram, hace su análisis irrelevante (EFE Verifica 8 publicaciones; AFP Factual 2 y Verificat 32 publicaciones).

### 3. Metodología



El estudio de las noticias falsas o *fake news* sobre la independencia de Cataluña y su viralidad ha dado lugar al surgimiento de una serie de cuestiones como ¿Cuáles son las características que predominan en los bulos que se lanzan sobre la independencia catalana? ¿Estos bulos están orientados a enfatizar la postura independentista o a contenerla? ¿Cuáles son los principales canales que detectan las plataformas de verificación cuando analizan la veracidad de una noticia? o de modo similar, ¿cuáles son los canales predilectos utilizados para difundir bulos para impulsar el proceso independentista catalán? ¿repite las plataformas de verificación el análisis de las mismas noticias, o por el contrario analizan noticias diferentes? ¿Se centran en alguna temática o formato predilecto? ¿Analizan con la misma intensidad noticias vinculadas al proceso independentista o hay plataformas que se especializan o se centran en mayor medida en esta temática? ¿Cuál es la difusión que se le da a las verificaciones de estas plataformas?

Estas preguntas han dado lugar al planteamiento de los siguientes objetivos:

El objetivo general de este estudio es analizar las características de las noticias falsas comprobadas desde las plataformas EFE Verifica, AFP Factual y Verificat relacionadas con el referéndum de Cataluña. Para ello, se va a estudiar cuáles son los formatos, canales de distribución y temáticas de las noticias virales analizadas por tres plataformas de verificación. Se quiere determinar con la monitorización de los contenidos si son considerados por las plataformas de verificación mayoritariamente verdaderos, falsos o engañosos y si las noticias están encaminadas a impulsar o contener el proceso independentista. Asimismo, se van a determinar las características de los análisis elaborados por cada una de las plataformas.

Los criterios de selección de estas plataformas han sido: territorial; de idioma y temático. Actualmente existen 299 espacios de verificación activos en el mundo, siete ubicadas en España, seis en Madrid y uno en Cataluña (Duke Reporters' Lab, 2020). Se han seleccionado plataformas que estuvieran ubicadas en España, más concretamente Madrid y Cataluña. El siguiente criterio de selección es que entre las tres estuviera representado un alcance internacional, nacional y catalán. Además, las tres publican en castellano. En el caso de Verificat publica también en catalán.

Además de estos criterios, EFE Verifica ha sido elegida porque forma parte de una agencia de noticias de referencia nacional, pero con fuerte implantación a nivel internacional. Existen diversos estudios asociados a plataformas independientes, pero consideramos interesante profundizar en el trabajo de verificación de una plataforma asociada a una agencia internacional. Además, se ha tenido en cuenta que EFE Verifica está acreditada por la International Fact-checking Network (IFCN).

Asimismo, en la selección de AFP Factual, con sede en París y un centro en Madrid, también se ha tenido en cuenta que posee un sello otorgado por la IFCN. Además de por este motivo, ha sido seleccionada debido a que al formar parte del servicio ofrecido por la Agence France-Presse en este estudio quedarían representadas dos de las mayores agencias de noticias, EFE y Agence France-Presse.

En el caso de Verificat, a pesar de ser una plataforma de reciente creación y no estar adherida a la IFCN, se optó por ella, debido a que actualmente es la única plataforma de verificación de Cataluña y además publica también en castellano, por lo que su público objeto no es solo la población catalana.

Este estudio de caso utiliza una metodología mixta, combinando técnicas cuantitativas y cualitativas. Como marco temporal se ha determinado seleccionar desde la fecha de la primera noticia analizada sobre la temática por cualquiera de las tres plataformas, hasta la fecha en la que ha sido tratada la última noticia. Para ello, se han estudiado



todas las noticias verificadas por cada una de las tres plataformas desde sus inicios (AFP en septiembre de 2012; Verificat en enero de 2019 y EFE Verifica en marzo de 2020) hasta el día 20 de agosto de 2020.

Se han extraído un total de 459 noticias que han pasado por el proceso de verificación de alguna de estas tres agencias. Asimismo, estos contenidos han sido publicados en sus páginas webs. De este conjunto o universo de 459 noticias verificadas, se han seleccionado todas las noticias que están vinculadas al proceso de independencia catalán conocido como '*procés*', formando un total de 40 noticias analizadas. La distribución de extracción ha sido la siguiente: 11 de Efe Verifica; 8 de AFP Factual y 21 de Verificat.

Para garantizar que la base de datos contiene todas las verificaciones elaboradas por las distintas plataformas, una vez han sido obtenidas a través de sus páginas web, se han revisado también las difusiones realizadas en sus perfiles de Twitter. De este modo, se han encontrado algunas verificaciones que en un primer momento no se encontraron en la primera revisión de las páginas web, a pesar de encontrarse en ellas. Esto evidencia la dificultad existente a la hora de filtrar por temas las verificaciones elaboradas desde las distintas plataformas y para que una comprobación llegue a su público objeto.

Esta revisión se realiza en Twitter por medio de herramientas de búsqueda avanzada, utilizando las palabras que aparecen en el titular de las noticias verificadas, tanto en castellano como en catalán, junto con el perfil de la plataforma verificadora.

Se ha determinado estudiar los siguientes indicadores: tipo de plataforma (AFP Factual, EFE Verifica o Verificat); formato (vídeo, texto, audio, imagen); Canal de distribución (Facebook, Twitter, WhatsApp, Telegram, Instagram); intención de impulsar o contener el sentimiento nacionalista catalán o el antinacionalista. Canal de distribución de la verificación (web, Twitter, Facebook, Instagram); Alcance de la verificación (nº de *retweets* en Twitter; nº de publicaciones en Facebook; Nº de publicaciones en Instagram).

Cabe destacar que en el estudio de la difusión de las verificaciones de Twitter no es posible realizar el análisis de EFE Verifica, debido a que no utiliza este medio como canal de difusión de sus verificaciones sobre el independentismo catalán dado que en esa fecha no tenía perfil en Facebook.

Para conocer el alcance de las verificaciones difundidas en Twitter se ha observado el número de *retweets* (incluyendo también el número de citas de cada tweet).

#### 4. Resultados

Tras identificar las noticias virales relacionadas con el proceso independentista catalán de las plataformas AFP Factual, EFE Verifica y Verificat se ha observado que esta última es la plataforma que más noticias sobre el proceso independentista ha verificado (52,5%), seguida de EFE Verifica (27,5%) y por último AFP Factual (20%).

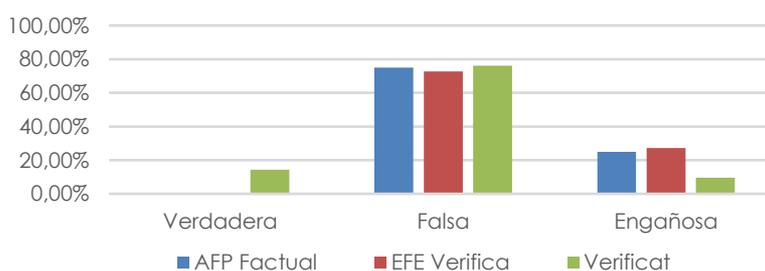
Del conjunto de noticias que han comprobado estas plataformas de verificación, la mayoría son falsas (75%); seguidas de las engañosas (17,5%), es decir, contienen información verídica, pero no aportan otra información necesaria para que el lector o receptor del mensaje pueda elaborar un juicio ajustado a la realidad. Un 7,5% se han considerado verdaderas.

Dentro de ese 75% de noticias consideradas *fake news*, el porcentaje de las clasificadas como falsas es similar en todas las plataformas (76,2% de Verificat frente a un 75% en



AFP Factual y un 72,7% de EFE Verifica). La prueba del chi-cuadrado muestra que no existe una correlación significativa entre estas variables (0,361), por lo que se consideran variables independientes. No obstante, un análisis descriptivo muestra que la única plataforma que ha clasificado como verdadera alguna de las noticias analizadas es Verificat, con un 14,3% de las noticias que ha estudiado. Menos del 20% de las noticias analizadas se han considerado engañosas. En esa determinación destacan EFE Verifica con un 27,3% de las noticias comprobadas y AFP Factual con un 25%, a diferencia de Verificat que solo ha considerado dentro de la categoría de engañosas el 9,5% de las noticias analizadas, como se puede observar en el Gráfico 2.

**Gráfico 2. Tipología de información según la plataforma**

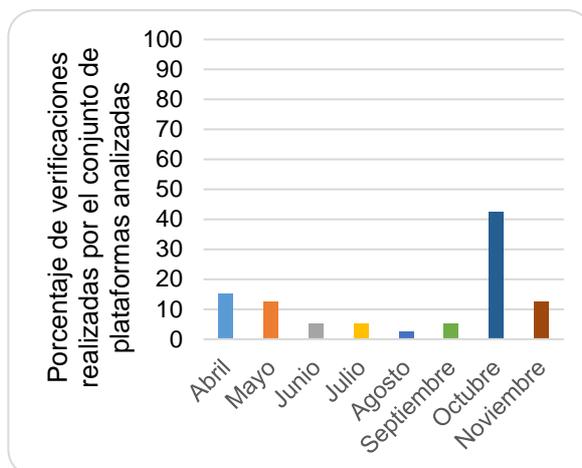


Fuente: elaboración propia

El análisis del espacio temporal de verificación de estas noticias muestra que las verificaciones de *fake news* disponibles por estas plataformas corresponden todas con fechas posteriores a la proclamación de la república en Cataluña. Este hecho tuvo lugar en el año 2017 y, sin embargo, las verificaciones obtenidas han sido analizadas en un 87,5% durante el año 2019 y un 12,5% corresponden al año 2020. Los meses de septiembre y octubre son clave en los hechos relacionados con el *procés* catalán. Anualmente el 11 S se conmemora la Diada -fiesta nacional de Catalunya- y en octubre se han incorporado nuevos hitos en el relato independentista con la celebración del referéndum del 1-O, la aplicación por primera vez en la historia de la Constitución española de 1978 del artículo 155 y dos años más tarde la publicación de la sentencia del *procés* por parte del Tribunal Supremo.

Asimismo, como se puede observar en el Gráfico 3, los meses de abril, mayo y noviembre son intensos en cuanto a actividad verificadora. No obstante, el grueso de las comprobaciones recae durante el mes de octubre. La conocida como la Revuelta por el *procés* comienza en el año 2012, el 11 de septiembre, con la manifestación de la Diada convocada con el lema *Catalunya, nou estat d'Europa* (Cataluña, nuevo estado de Europa) (Fariñas, 2019). En el cronograma también son significativos los sucesos que se desarrollan en el año 2017 durante los meses de septiembre y octubre, con la convocatoria de referéndum, huelga, y movilizaciones por la causa independentista. En el año 2018 se celebran en torno al mes de octubre los aniversarios que recuerdan la consulta celebrada en Cataluña y las acciones de protesta y presión al Govern por parte de los CDR. Finalmente, en 2019, el mes de octubre vuelve a tener protagonismo cuando el Tribunal Supremo hace públicas las sentencias a los acusados por el *procés* del 1-O.

**Gráfico 3. Frecuencia de verificación de *fake news* por parte de las plataformas analizadas**



Fuente: elaboración propia

Siguiendo la propuesta elaborada por Estrada, Alfaro y Saavedra (2020), se observa que la mayoría de los contenidos relacionados con Cataluña que han verificado las tres agencias analizadas en esta investigación pertenecen a la clasificación *Dis-information*, dado que se observan en ellas inexactitudes, como se puede observar en el Gráfico 4. Es decir, se trata de manipulaciones para presentar como veraz, hechos que no lo son y además tienen una intencionalidad negativa.

En el caso de las noticias que aluden a instituciones o personas podemos hablar de *Mal-Information* cuando pretende causar daño o perjuicio en la reputación de una entidad, persona o institución. En menor medida encontramos contenidos clasificados como *Mis-information*, referidos a contenidos que contienen errores, pero que no tienen intencionalidad negativa.

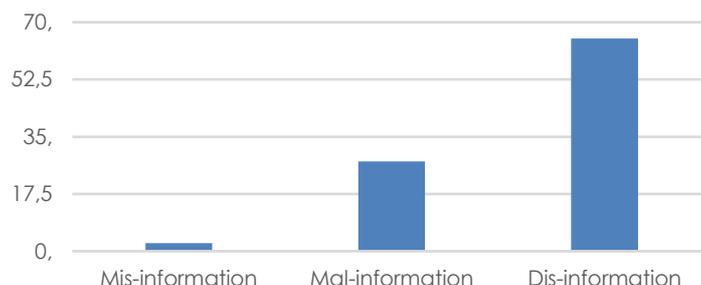
En el departamento de EFE Verifica el equipo de *fact-checking* se centra en analizar bulos que, con argumentos y datos, desarma la imagen de violencia y represión del Estado contra la causa independentista o supuestas acciones violentas de los Mossos. Por otro lado, la Agencia identifica la difusión de mensajes de supuestas agresiones a quienes defienden los símbolos de España con grupos de ultraderecha. Asimismo, se centra en verificar acciones movilizadoras de la causa independentista en aeropuertos y los fallos judiciales, aportando argumentos jurídicos que desmontan comparaciones imprecisas con el objetivo de reflejar agravio y victimismo.

En AFP Factual las referencias temáticas que se observan en los contenidos que han verificado sobre Cataluña están relacionados con instituciones y organizaciones -Casa Real, Partidos políticos, Fuerzas del Orden-, simbología -lazos y color amarillo-, himnos -El segador, el himno de España-. En general las *fake news* que contiene el archivo de Verificación AFP tratan de reforzar la idea de Cataluña como país, usando manipulación y parodia. De las conclusiones que obtienen se desprende que el objetivo de la difusión de este tipo de contenidos pretende dar la sensación de que España agrede todo lo que tiene que ver con la causa independentista catalana, al mismo tiempo que dar una imagen de victimismo para reflejar lo que consideran represión a una forma de pensar.

Finalmente, en Verificat el mayor porcentaje está dedicado a noticias positivas para el independentismo. Incluso las que podemos calificar como neutras, sirven para que se hable del tema desde un punto de vista. Esta agencia, a diferencia de las dos anteriores,

usa en los contenidos relacionados con la cuestión catalana menciones a la Ley de Transparencia como fuente para justificar datos de carácter económico. Asimismo, resulta llamativo un elemento diferenciador como es el uso de una lengua distinta, el catalán, aunque en menor medida que el castellano. Como protagonistas, no sólo incluyen responsables políticos e institucionales, también de la sociedad civil y la organización Òmnium Cultural, considerada parte fundamental del origen ideológico del *procés*.

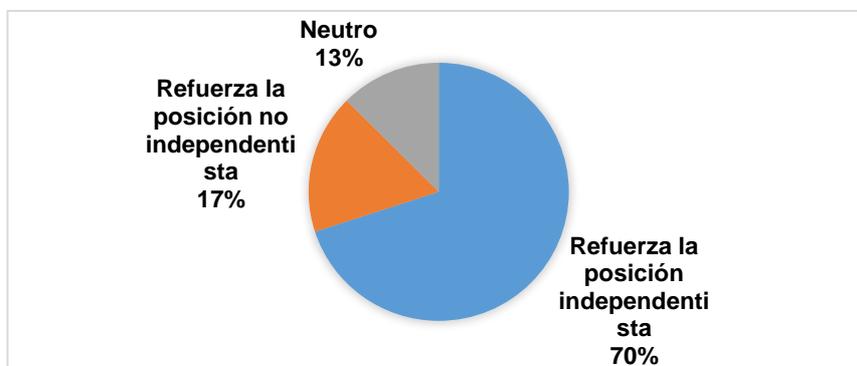
**Gráfico 4. Clasificación de las noticias según su intencionalidad siguiendo el criterio propuesto por Estrada, Alfaro y Saavedra (2020)**



Fuente: elaboración propia

Respecto a cuestión que se plantea sobre si las *fake news* verificadas transmiten una imagen que favorece a la causa independentista catalán o si por el contrario estás buscan reforzar un posicionamiento contrario, el Gráfico 5 refleja que el mayor porcentaje (70%) de contenidos informativos verificados por las tres agencias corresponden a posiciones favorables a la causa independentista, con el objetivo de reforzar su relato. Mientras, en el otro extremo figuran los contenidos falsos relacionados con la defensa de los símbolos y valores nacionales, que no llegan al 20%. Esta tabla se completa con un porcentaje de noticias neutras (13%), que no benefician ni perjudican a ninguna de las posiciones, y que no se identifican con facilidad con ninguna de ellas.

**Gráfico 5. Porcentaje de *fake news* que refuerzan la posición independentista Vs no independentista**

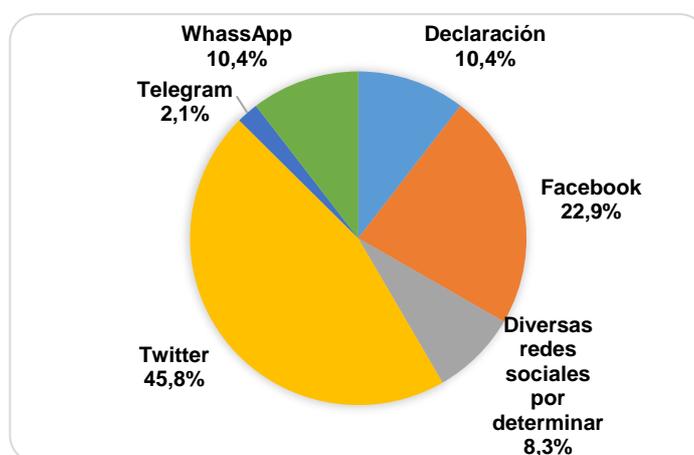


Fuente: elaboración propia

El formato empleado en mayor medida por estos mensajes virales para su distribución es la imagen fotográfica en un 45% de las ocasiones. También se utiliza en un amplio número de casos el texto (40%) y en menor medida el vídeo (15%). Entre las noticias verificadas no se han detectado otros formatos como pueden ser los mensajes de audio.

En la comprobación de estas noticias, las plataformas de *fact-checking* señalan que entre los canales por los que se distribuyen estas noticias destaca Twitter en un 45,8% de las noticias analizadas, seguido a gran distancia de Facebook (22,9%). Resulta relevante observar que un 10,4% de las noticias verificadas son directamente declaraciones realizadas ante los medios de comunicación, como se muestra en el Gráfico 6.

**Gráfico 6. Canal de distribución de las noticias falsas analizadas por AFP Factual, EFE Verifica y Verificat**



Fuente: elaboración propia

Elaborando tablas de contingencia y la prueba del chi-cuadrado para determinar la fuerza de la correlación, no se observa relación alguna entre las diferentes plataformas y la verificación de noticias en función del formato en el que hayan sido difundidas (chi-cuadrado de 0,416), así como con la variable canal de distribución (chi-cuadrado 0,314) lo que hubiera podido determinar una especialización por parte de las distintas plataformas de *fact-checking* en formatos o canales específicos.

Además, se ha decidido analizar el alcance obtenido de las verificaciones elaboradas por estas tres plataformas en Twitter. Se ha seleccionado Twitter debido ha sido el canal más utilizado en la distribución de las *fake news* analizadas por estas plataformas de *fact-checking* y porque es la red social en la que presentan mayor actividad de estas tres plataformas.

El 75% de las verificaciones difundidas por las plataformas de *fact-checking* en Twitter tiene menos de 30 *retweets* y el 50% no llega a 12 *retweets*.

La plataforma Verificat es la plataforma que realiza una mayor difusión en Twitter. Esta plataforma cuando difunde una verificación lo hace en el 50% de los casos solo en catalán y en el otro 50% en catalán y castellano a través de diferentes tweets de la misma noticia.

Dentro de todas las verificaciones realizadas por las distintas plataformas, la mayor difusión la ha obtenido la noticia sobre un vídeo de los *mossos* gritando “¡Veni, som

*gent de pau!!*” que ha sido retuiteado por más de 8.000 seguidores y calificada por la plataforma Verificat como noticia verdadera. Esta verificación difundida en castellano y en catalán ha obtenido un total de 202 *retweets*.

### Imagen 1. Verificación con mayor difusión realizada por Verificat

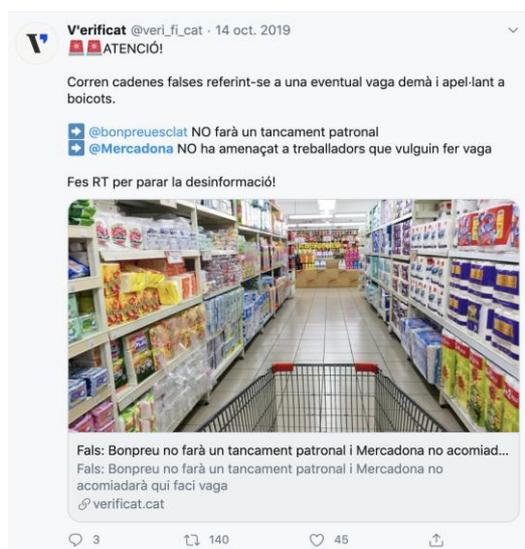


Fuente: perfil de Twitter de @veri\_fi\_cat. 2019.

Recuperado de: [https://twitter.com/search?q=\(mossos\)%20\(from%3Averi\\_fi\\_cat\)&src=typed\\_query](https://twitter.com/search?q=(mossos)%20(from%3Averi_fi_cat)&src=typed_query)

Asimismo, dentro de las noticias falsas destaca con 158 *retweets* la verificación realizada también por la misma plataforma, Verificat sobre el despido a los trabajadores de Mercadona que secundaran la huelga. En la imagen 2 se muestra el alcance de uno de los tweets publicados al respecto. Esta verificación se difundió tanto en castellano como en catalán.

### Imagen 2. Segunda verificación de mayor difusión realizada por Verificat



Fuente: perfil de Twitter de @veri\_fi\_cat. 2019.

Recuperado de: [https://twitter.com/search?q=\(Mercadona\)%20\(from%3Averi\\_fi\\_cat\)&src=typed\\_query](https://twitter.com/search?q=(Mercadona)%20(from%3Averi_fi_cat)&src=typed_query)

## 5. Discusión y conclusiones

Diversos estudios elaborados sobre esta temática (Vosoughi, Roy y Aral, 2018), así como los resultados ofrecidos por Google Trends, aportan una idea del creciente interés que existe en la actualidad por el tema de las *fake news*. Este estudio tiene un carácter novedoso dado que analiza y compara las verificaciones elaboradas por tres plataformas de diferente ámbito de actuación, internacional, estatal y catalán, sobre una temática que impacta en la actividad política que se vive en España, como es el proceso independentista catalán.

Este estudio ha posibilitado dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas al inicio. De este modo, se ha observado que la mayoría de las noticias virales, analizadas por estas agencias, sobre el proceso independentista son falsas. En cuanto a las características de estas *fake news* se ha comprobado que se dan con mayor frecuencia durante el mes de octubre, además la mayoría de estas noticias falsas han utilizado para su difusión el formato de la imagen. Las imágenes tienen una gran potencia como transmisores de mensajes, requieren poco tiempo para ser interpretadas por el receptor y suelen ser creíbles, a pesar de su fácil manipulación.

También se ha observado que estas *fake news* pertenecen a la categoría de *Disinformation*, dado que se trata de manipulaciones de los hechos y además tienen una intencionalidad negativa. En este estudio se constata la vinculación existente entre las *fake news* y su función ideológica estratégica señalada por Del Fresno García (2019), dado que como indican Greene, Nash y Murphy (2020), a través de estas se pueden fabricar recuerdos sobre hechos insistentes o falsos que tengan un impacto a nivel político. A los ejemplos propuestos por estos autores en los que observa el impacto de las *fake news* sobre el debate del Brexit o sobre las elecciones en Estados Unidos que dieron la victoria a Trump, se podría incluir la medición del impacto sobre la población de las *fake news* vinculadas sobre el independentismo catalán en los procesos electorales.

Asimismo, en relación con el análisis de Masini (2019) acerca de cómo los contenidos falsos están vinculados a movimientos conservadores, cabe destacar que la mayoría de

estos bulos refuerzan la posición independentista, además consiguen su difusión mayoritariamente a través de la red social Twitter y también, aunque en menor medida, de Facebook. Se ha observado que las distintas plataformas de verificación analizan bulos diferentes, por lo que se intuye cierta coordinación o conocimiento del trabajo elaborado por el resto de las plataformas.

En línea con las reflexiones de Pavía (2019) acerca de cómo mejorar el acceso a la verificación, para así poder comprobar el contenido, cabe señalar que en cuanto a la difusión de las verificaciones se observado que todas las plataformas difunden sus verificaciones en sus propias páginas webs y se algunas de ellas han creado perfiles en varias redes sociales como Twitter, Facebook, Instagram, WhatsApp con la finalidad de estar más cerca de la audiencia y que sus verificaciones tengan un mayor alcance, sin embargo, se ha constatado que este es muy limitado frente que consiguen estas noticias virales.

Sin embargo, no se puede determinar si los mensajes de audio son más o menos empleados que otro tipo de canales para difundir mensajes virales vinculados al proceso nacionalista, lo que se puede afirmar es que, dentro de los formatos analizados por las plataformas, los mensajes de audio no aparecen. Probablemente debido a que los audios son empleados en otros canales de más difícil acceso como el WhatsApp o el Telegram.

Finalmente, el aporte de este estudio radica en dar a conocer las características que tienen las noticias sobre el proceso independentista catalán que se convierten en virales y que son analizadas por las plataformas de verificación. Asimismo, también se ha profundizado acerca de cómo es el proceso de difusión que se realiza una vez elaboradas las verificaciones por parte de estas plataformas.

Dentro de las limitaciones que presenta este estudio y como futura línea de investigación, cabe resaltar que las noticias fueron catalogadas por las propias plataformas de verificación como verídicas, falsas o engañosas y de ahí surgió el análisis, sin embargo, entre las mejoras que suscita este estudio se encuentran aquellos aspectos relacionados con la categorización de las noticias en función de los criterios de Mis-information, Dis-information y Mal-Information, aportados por Estrada, Alfaro y Saavedra (2020), dado que como elemento de mejora se sugiere que esta clasificación sea validada por un equipo de expertos.

Se considera relevante de cara a futuras líneas de investigación, la posibilidad de ampliar la muestra incluyendo verificaciones elaboradas todas las plataformas asentadas en España, Esto dotaría al estudio de la capacidad de llegar a generalizaciones en sus conclusiones. Asimismo, la posibilidad de elaborar entrevistas con los equipos de *fact-checking* aportaría un mayor conocimiento de las estrategias seguidas en la difusión de las verificaciones. Es relevante ahondar en la intencionalidad de las *fake news* sobre la independencia para obtener más información sobre el caldo de cultivo de ese clima de división en la sociedad.

## Referencias bibliográficas

- Amorós, M. (2018). *Fake News. La verdad de las noticias falsas*. Barcelona: Plataforma Editorial.
- AFP Factual. (2020). *¿Quiénes somos?* <https://factual.afp.com/quienes-somos>
- Bergström, A. y Jervelycke, M. (2018) News in Social Media. *Digital Journalism*, 6(5), 583–598. <https://www.doi.org/10.1080/21670811.2018.1423625>



Del Fresno García, Miguel (2019). Desórdenes informativos: sobreexposados e infrainformados en la era de la posverdad. *El profesional de la información*, 28(3), e280302. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.02>

Duke Reporters' Lab. (2020). *Comprobación de hechos. Ubique sitios de verificación de hechos en todo el mundo*. <https://reporterslab.org/>

EFE Verifica. (2020). ¿Qué es EFE Verifica? [https://www.efe.com/objetos\\_app/efe\\_verifica/efeverifica.html](https://www.efe.com/objetos_app/efe_verifica/efeverifica.html)

Elliott, J. H. (2012). *Haciendo historia*.

Estrada A., Alfaro, K. y Saavedra V. (2020). Disinformation y Misinformation, Posverdad y Fake News: precisiones conceptuales, diferencias, similitudes y yuxtaposiciones. *Información, cultura y sociedad*, (42), 93-106. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/article/view/7427/7057>

Fariñas, T. (2019). El juicio del 'procés' llega a su fin: cronología de 7 años persiguiendo la independencia. *El Confidencial*. [https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2019-10-14/cronologia-proces-independentista-catalan-sentencias\\_2277983/](https://www.elconfidencial.com/espana/cataluna/2019-10-14/cronologia-proces-independentista-catalan-sentencias_2277983/)

García-Marín, D., y Salvat Martinrey, G. (2021). Investigación sobre desinformación en España: Análisis de tendencias temáticas a partir de una revisión sistematizada de la literatura. *Fonseca, Journal of Communication*, (23), 199–225. <https://doi.org/10.14201/fjc202123199225>

Greene, C., Nash, R., & Murphy, G. (2020). Misremembering Brexit: Partisan bias and individual predictors of false memories for fake news stories among Brexit voters. *psyarxiv.com*. <https://cutt.ly/lfzYIBr>

Google Trends. (2020). *Explorar* <https://trends.google.es/trends/explore?q=%2Fg%2F1210rwxh&geo=ES>

Hernández Conde, M., y Fernández García, M. (2019). Partidos emergentes de la ultraderecha: ¿fake news, fake outsiders? Vox y la web Caso Aislado en las elecciones andaluzas de 2018. *Teknokultura. Revista De Cultura Digital Y Movimientos Sociales*, 16(1), 33-53. <https://doi.org/10.5209/TEKN.63113>

Masini, J. B. (2019). Verificado 2018: un caso afortunado de deontología periodística. *Xipe Totek: Revista trimestral del Departamento Filosofía y Humanidades ITESO*, 28(110), 203-220. <https://xipetotek.iteso.mx/wp-content/uploads/sites/91/2019/07/07-Xipe-totek-110-Verificado-2018.pdf>

Molina Gómez, Ana, Roque Roque, Lian, Garcés Garcés, Blanca, Rojas Mesa, Yuniet, Dulzaides Iglesias, María, & Selín Ganén, Marina. (2015). The Communication Process Mediated by Information Technologies. Advantages and Disadvantages in Various Spheres of Social Life. *MediSur*, 13(4), 481-493. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1727-897X2015000400004&lng=es&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2015000400004&lng=es&tlng=en).

O'Connor, C. y Weatherall, JO (2019). *La era de la desinformación: cómo se propagan las creencias falsas*. Prensa de la Universidad de Yale.

Pavía, A. (2019). *El problema: fake news. La solución: blockchain*. <http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/98506/6/apaviamTFG0619memoria.pdf>

Puigdemont, C. (2017). Discurso íntegro en el que Puigdemont declara la independencia de Cataluña y la suspende para apelar al diálogo. *El País*. [https://elpais.com/politica/2017/10/10/actualidad/1507658001\\_128339.html](https://elpais.com/politica/2017/10/10/actualidad/1507658001_128339.html)



Ufarte-Ruiz, M. J., Anzera, G. y Murcia-Verdú, F. J. (2020). Plataformas independientes de fact-checking en España e Italia. Características, organización y método. *Revista Mediterránea de Comunicación* 11(2), 23-39. <https://www.doi.org/10.14198/MEDCOM2020.11.2.3>

Verificat. (2020). *Quiénes somos*. <https://www.verificat.cat/es/quienes-somos>

Verificar. [@veri\_fi\_cat]. (14 de octubre de 2019). ATENCIÓN! Corren cadenas falsas sobre a una eventual huelga mañana y apelando a boicots. @bonpreuesclat NO hará un cierre patronal @Mercadona NO ha amenazado a trabajadores que quieran hacer huelga ¡Haz RT para parar la desinformación! [Tweet]. Twitter. [https://twitter.com/search?q=\(Mercadona\)%20\(from%3Averi\\_fi\\_cat\)&src=typed\\_query](https://twitter.com/search?q=(Mercadona)%20(from%3Averi_fi_cat)&src=typed_query)

Verificar. [@veri\_fi\_cat]. (18 de octubre de 2019). Recordáis el vídeo de los @mossos gritando desde un furgón: "Veni, som gent de pau" en #Tarragona? Analizamos ubicación, imágenes y audio para verificar si está manipulado. Hemos encontrado a vecinos que confirman que el hecho insólito del 15/10 SÍ sucedió. [Tweet]. Twitter. [https://twitter.com/search?q=\(mossos\)%20\(from%3Averi\\_fi\\_cat\)&src=typed\\_query](https://twitter.com/search?q=(mossos)%20(from%3Averi_fi_cat)&src=typed_query)

Vizoso, Á., y Vázquez-Herrero, J. (2019). Plataformas de fact-checking en español. Características, organización y método. *Communication & society*, 32(1), 127-144. <https://acortar.link/9La7qQ>

Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science*, 359(6380), 1146-1151. <https://science.sciencemag.org/content/359/6380/1146>

